ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-06/21

в отношении адвоката

С.И.С.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката С.И.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2021г. по жалобе доверителя С.В.Р. в отношении адвоката С.И.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба С.В.Р. в отношении адвоката С.И.С., в которой сообщается, что заявитель никогда не видел адвоката С., требования ст. 217 УПК РФ выполнял без её участия, адвокат никакой юридической помощи ему не оказывала.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам жалобы.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что защищала заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия. Беседовала с заявителем, участвовала во всех следственных действиях: 07.07, 16.10, 20.10, 21.10 и 22.10.2020 г. С учетом того, что ранее С.В.Р. был судим, имел не снятую и не погашенную судимость, рассматривался вопрос об избрании ему меры пресечения в виде ареста. Но с учетом избранной позиции о минимальной роли доверителя, в отношении него была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. После выполнения требований ст. 217 УПК РФ адвокат больше с заявителем не общалась. В судебное заседание заявитель не явился, впоследствии стало известно, что он арестован за убийство друга своей матери и содержится в СИЗО г. В. Далее в суде заявителя защищал адвокат Ш.В.В. В ходе судебных заседаний заявитель о каких-либо нарушениях, допущенных в ходе предварительного следствия, не сообщал. Наказание С.В.Р. было назначено в виде лишения свободы сроком на 2 года и 6 месяцев, что приближено к минимально возможному с учетом имеющегося рецидива.

К письменным объяснениям адвокатом не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Адвокат участвовала в заседании Комиссии 24.06.2021 года, ею даны пояснения аналогичные доводам письменных объяснений.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе, презумпция добросовестности адвоката надлежащими доказательствами не опровергнута.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.И.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.